

26 MAJ 1986

1. k. 1986/1070/1314-1

Folketingets bureau.

./.

Hermed fremsendes i 85 eksemplarer endelig besvarelse af spørgsmål nr. S 912, som medlem af folketinget Leif Hermann har stillet til indenrigsministeren den 4. april 1986.

Knud Enggaard

Emil to Møbe

1. Folketingets bureau - 85 ex.

2. Kopi til:

Sagsbeh. i 1. k.kt.

2. k.kt.

1. ø.kt.

2. ø.kt.

Afdelingschefen

Kommitteret Jørgen Lotz

Caspar Jensen

Harder

VALG-KONTORBT

3. Tilsynsrådet for Ringkøbing amt (st.not. u.h.t. skrivelse af 14. april 1986).

4. Samtlige tilsynsråd

+ *Samling*

TNAVN: psmendelig (u)s: 01

Indenrigsministeriet

1. kommunekontor

J.nr. 1986/1070/1314-1

Den 26 MAJ 1986

Endelig besvarelse af spørgsmål nr. S 912 stillet af
folketingsmedlem Leif Hermann til indenrigsministeren
den 4. april 1986.

Spørgsmål:

"Finder ministeren, at Ringkøbing amts tilsynsråd har handlet i overensstemmelse med hensigten bag bestemmelsen i lov om kommunernes styrelse § 61 c i den i begrundelsen omtalte sag fra Trehøje kommune og vil ministeren overfor tilsynsrådene fastlægge generelle retningslinier for tilsynsrådernes forvaltning af rådernes funktion efter lov om kommunernes styrelse § 61 c?"

Svar:

I fortsættelse af min foreløbige besvarelse af 9. april 1986 skal jeg oplyse, at tilsynsrådet for Ringkøbing amt har fremsendt akterne i den i spørgsmålet omhandlede sag, hvor tilsynsrådet den 30. januar 1986 vedtog ikke at begære påtale mod noget medlem af Trehøje kommunalbestyrelse for overtrædelse af den kommunale styrelseslovs § 61 c.

Tilsynsrådet har i sin afgørelse henvist til, at rådet i december 1984 - efter af egen drift at have taget sagen op til behandling - ikke havde fundet tilstrækkelig anledning til at tage spørgsmålet om påtalebegæring i henhold til § 61 c op til nærmere undersøgelse, da der var indgivet politianmeldelse mod bygherren for overtrædelse af by- og landzoneloven, og da medlemmer af kommunalbestyrelsen formodedes at blive inddraget for medvirken til lovovertrædelsen. Ved denne stillingtagen til sagens strafferetlige behandling var

der efter tilsynsrådets opfattelse naturligt skabt en forventning om, at sagen udelukkende ville blive behandlet efter by- og landzonenloven, og tilsynsrådet fandt det herefter ikke rigtigt - på grundlag af statsadvokatens henvendelse så lang tid efter - at foretage en ny vurdering af sagen i relation til styrelseslovens § 61 c.

Om bestemmelsen i styrelseslovens § 61 c kan jeg oplyse, at denne bestemmelse blev indsat i styrelsesloven ved en lovændring i 1984 på grundlag af betænkning nr. 996/1983 om ansvarsplacering og reaktionsmuligheder i kommunestyret. Hensigten med bestemmelsen var at få tilvejebragt en straffehjemmel for de meget få, men grove tilfælde af pligtforsømmelse, hvor der ikke havde kunnet gribes ind.

Det strafbare gerningsindhold er i bestemmelsen beskrevet som "grov tilsidesættelse af de pligter, som den pågældendes hverv medfører". For at undgå grundløse, tvivlsomme eller bagatelagtige anmeldelser er det endvidere i bestemmelsen fastslået, at påtale kun kan ske efter tilsynsmyndighedens begæring. Der var i folketinget et ønske om, at det på denne måde blev sikret, at væsentlige hensyn til kommunalpolitikernes arbejdsvilkår ville indgå i vurderingen af, om der skulle rejses straffesag for pligtforsømmelse.

Det er således alene tilsynsrådet, der kan træffe afgørelse om, hvorvidt der skal begæres påtale over for kommunalbestyrelsesmedlemmer, og det er i loven udtrykkeligt fastslået, at tilsynsrådets afgørelse ikke kan indankes for indenrigsministeren. Det gælder også i tilfælde, hvor tilsynsrådet træffer beslutning om at undlade at begære påtale. På denne baggrund finder jeg ikke, at jeg som indenrigsminister bør udtale mig om den konkrete afgørelse, som tilsynsrådet har truffet.

Jeg følger imidlertid nøje udviklingen med hensyn til anvendelsen af denne nye bestemmelse i styrelsesloven, og jeg vil om nødvendigt søge fastlagt generelle retningslinier for anvendelsen af bestemmelsen.